

ECONOMÍA / POLÍTICA

“El Gobierno utiliza el dinero de todos para pagar la estabilidad política que necesita”

ENTREVISTA MANUEL PÉREZ-SALA Presidente del **Círculo de Empresarios** / “Los Presupuestos multiplican sustancialmente el gasto público en una situación en la que el BCE va a aplicar políticas monetarias restrictivas; son absolutamente electoralistas”.

Iñaki Garay/Jesús Díaz. Madrid
Manuel Pérez-Sala (Cáceres, 1962) está convencido de que los emprendedores son la locomotora imprescindible del progreso de cualquier sociedad. Este ingeniero de Caminos que preside el Círculo de Empresarios lamenta la espiral de gasto en la que se ha embarcado el Gobierno.

– **El Círculo se ha mostrado muy crítico con los Presupuestos para 2023, ¿qué es lo que más le preocupa?**

Nos preocupa que las hipótesis económicas que se han asumido sobre el crecimiento de la economía no son realistas y están siendo desmentidas por los organismos internacionales. Si además estos Presupuestos son expansivos en lo fiscal; es decir, multiplican sustancialmente el gasto público, en una situación en la que el BCE va a aplicar políticas monetarias restrictivas, la situación es muy complicada. Se puede producir un trompo fiscal, porque se acelera y se frena simultáneamente. Y, por último, estos Presupuestos son absolutamente electoralistas y buscan ganarse el favor de los votantes, no atienden al interés general.

– **¿Teme que el Gobierno haga concesiones a sus aliados parlamentarios para sacarlos adelante en el Congreso?**

Las ha hecho en el pasado y las volverá a hacer. Creemos que una de las concesiones más significativas que ya ha hecho ha sido el famoso impuesto sobre las grandes fortunas, una cesión a ERC. Ha sido la primera, pero muy probablemente habrá otras, porque el Gobierno suele utilizar el dinero de todos los ciudadanos para pagar la estabilidad política que necesita.

– **Con el impuesto a las grandes fortunas, ¿teme que pueda haber una estampida de patrimonios a otros países?**

Si un contribuyente ve que de forma excepcional se ven perjudicados sus intereses y se le aplica un impuesto que no existe en ningún país de Europa, pues resultará razonable para él considerar la posibilidad de trasladar su domicilio fiscal, con la ventaja además de que puede irse a cualquier país del mundo, porque en ningún país existe

este impuesto. El ingreso extraordinario que este impuesto puede proporcionar quizás no sea tal, puesto que si un contribuyente traslada su residencia pagará el IVA, el Impuesto sobre la Renta y otra serie de tributos en otro país. Creemos que es una medida improvisada, diseñada para dar satisfacción a algún socio del Gobierno.

– **El Gobierno quiere elevar las bases máximas de cotización todos los años más allá del IPC. ¿Pueden soportar las empresas más cargas?**

Es un incremento diseñado con carácter cortoplacista. Hay que tener en cuenta que suben las bases de cotización y suben también las pensiones. Recaudarán algo más de dinero de aquellos ciudadanos pertenecientes a la *baby boom* durante unos pocos años y tendrán que comprometerse con ellos a pagar unas pensiones muchísimo más altas que desequilibrarán el sistema, con lo que esta subida de la base máximas de cotización es pan para hoy y hambre para mañana.

– **El Círculo defiende la supresión de Patrimonio, como se ha hecho en el resto de Europa, ¿Por qué aquí se sigue el camino contrario?**

El Impuesto de Patrimonio se estableció en la Transición para hacer más fiable la recaudación del IRPF. Y en su establecimiento se indica que es un impuesto transitorio. Sin embargo, en este país poner un impuesto es fácil, suprimirlo es complicadísimo. Hoy Patrimonio es un impuesto anacrónico que no existe en ningún otro país de Europa y mantenerlo daña al ahorro y a la inversión, necesarios para la economía. Lamentamos que el debate público hable de paraísos fiscales cuando realmente debería hablar de infiernos fiscales en algunas comunidades autónomas que, mal administradas, no pueden prescindir de este ingreso y se conforman con el mal de todos, pidiendo que sean otras comunidades que lo han suprimido las que lo recuperen.

– **¿Necesita España una armonización fiscal, como defiende el Gobierno?**

No necesita ninguna armonización fiscal que no sea una



El presidente del Círculo de Empresarios, Manuel Pérez-Sala, durante un momento de la entrevista.

“ La economía sumergida crece con decisiones del Gobierno, como el alza del SMI o la subida de cotizaciones”

“ Se habla de paraísos fiscales cuando se tendría que hablar de infiernos fiscales en algunas CCAA mal administradas”

armonización fiscal con Europa, suprimiendo por ejemplo Patrimonio. Competimos con empresas europeas; los ciudadanos europeos pueden ubicarse en cualquier país de la eurozona y necesitaríamos un marco fiscal armonizado entre todos los países de Europa, al menos desde unas bases comunes de tipos medios. España está muy separada de este objetivo y residir aquí es cada día más complicado para muchos europeos. Estamos privando a España de ingresos de Renta y de IVA por parte de otros ciudadanos de la UE

que podrían establecerse aquí y contribuir al crecimiento de la economía.

– **El Gobierno defiende que en España hay menos presión fiscal que en otros países de Europa. ¿Es cierto?**

La presión fiscal, que se mide como el ingreso fiscal dividido por el PIB, en España es ligeramente inferior a la media europea. Y la razón no es que el ciudadano español pague menos impuestos, porque la presión fiscal es menor pero el esfuerzo fiscal que hace cada ciudadano es sustancialmente mayor. Y la razón de esto es que llevamos 30 años con un nivel de paro de alrededor del 15%, con lo que es imposible que España consiga recaudar proporcionalmente a su PIB lo mismo que otros países de Europa. No se trata de subir el esfuerzo fiscal sino de solucionar los problemas estructurales de la economía. Otro problema es la economía sumergida, que en España es superior a la media de la UE, y que está aumentando con algunas decisiones del Gobier-

no como la subida del SMI o las cotizaciones.

– **Usted no descarta que la UE tuviera que intervenir la economía española, ¿en qué circunstancias?**

Toda la deuda pública emitida por España en los últimos años ha sido comprada por el BCE, que ahora empieza a aplicar una política restrictiva que no solo supone el incremento de los tipos de interés, sino también el hecho de que no va a seguir comprando deuda en los países de la eurozona. El BCE, consciente de que se pueden producir problemas, ha diseñado un mecanismo que se denomina de anti-fragmentación porque algunos países que han estado financiándose con el BCE podrían verse en dificultades al acudir a los mercados internacionales sin capacidad para financiar sus déficits. Este mecanismo podría provocar la imposición a España de ciertas medidas para contener su gasto y su déficit públicos.

– **¿Cómo puede evolucionar la guerra en Ucrania?**

La guerra en Ucrania parece que va a ser, lamentablemente, larga. Pero aunque el conflicto se resolviera en los próximos meses, lo que parece claro es que las sanciones a Rusia van a permanecer. Y estas sanciones provocan en la economía europea un grave daño, cuyo efecto será sostenido en el tiempo.

– **¿Entrará España en recesión?**

Es muy probable que entre en recesión en el primer trimestre de 2023. De hecho, todo el crecimiento previsto para 2022 ya lo han proporcionado el primero y el segundo trimestres. Es posible que el tercer trimestre sea ligeramente positivo teniendo en cuenta el buen comportamiento del turismo, pero todo parece indicar que el cuarto pueda ser ligeramente negativo. Y si Alemania entra en recesión, el primer trimestre del próximo año será con toda seguridad negativo.

– **¿Se va a poder controlar la inflación?**

Es muy difícil reducir la in-

Presupuestos

“Las Cuentas no son realistas y son muy electoralistas; buscan ganarse el favor de los votantes sin atender al interés general”

Cataluña

“No hay una estrategia del Gobierno en Cataluña, hay un interés por asegurar la legislatura haciendo concesiones al independentismo”

Recesión

“Si Alemania entra en recesión, el primer trimestre de 2023 será complicado y es muy posible que España entre en también recesión”

flación energética o de materias primas, pero sí es posible atacar la inflación monetaria y, sobre todo, la de segunda ronda. Las políticas de ayuda a los sectores afectados por la inflación deberían haberse concentrado no en el conjunto de la población, sino en aquellos grupos que más lo necesitan y en aquellas empresas que necesitarían reducir su coste energético para no tener que trasladarlo al consumidor final.

– **¿Se va a agravar la crisis energética? ¿Por qué tiene que apostar España para paliar el problema?**

Primero, es una responsabilidad de todos los ciudadanos reducir el consumo, cada uno dentro de nuestras posibilidades. Pero además cualquier fuente de energía existente hay que preservarla. No resultaría coherente prescindir de la generación nuclear, pero hay que ser claro con este asunto: la política nuclear debe ser a medio y largo plazo y derivada del consenso.

– **¿Es todavía posible alcanzar un pacto de rentas?**

Es muy difícil porque debe involucrar al conjunto de la sociedad española. No puede haber pacto de rentas si se excluye a pensionistas y a empleados públicos. Como el Gobierno ha tomado la decisión unilateralmente, porque no ha contado con el sector privado, de subir las pensiones y los sueldos de los empleados públicos, es muy poco probable que se alcance.

– **¿Son los empresarios los causantes de la inflación como dice Yolanda Díaz e insinúa el propio Escrivá?**

Es una teoría absurda y que, además, no corroboran los datos. Los precios energéticos están subiendo un 30%-40%, en el caso del gas un 500%, y sin embargo los empresarios están trasladando una mínima parte de estas subidas al precio de sus productos, porque la inflación global en España está ligeramente por encima del 9%. Los datos ponen de manifiesto que los empresarios no están trasladando de forma general su subida de costes a los precios, no pueden. Me preocupa que se intente buscar enemigos donde no los hay.

“Con el clima político actual es imposible que PP y PSOE alcancen pactos de Estado”

I. Garay/J. Díaz. Madrid

– **¿Podemos pensar que habrá pactos de Estado?**

Hemos defendido la necesidad de establecer pactos de Estado y estos solo se pueden producir en la centralidad del espectro político. Son pactos entre el PSOE y el PP. La ausencia de una voluntad real de alcanzar consensos está relacionada con los pactos de legislatura que tiene el Gobierno y que le impiden alcanzar acuerdos en esa centralidad. El panorama político español es hasta ahora imposible y muy probablemente seguirá siéndolo mientras el Partido Socialista necesite del apoyo de la extrema izquierda.

– **¿Está en riesgo la democracia liberal en España?**

Creemos que sí. Hay que recordar que una democracia liberal está sustentada en el Estado de Derecho y en la separación de poderes. Si el propio Gobierno no cree en la separación de poderes estamos haciendo un flaco favor a la democracia liberal. Es importantísimo que se preserve la independencia de las instituciones que son garantes de los derechos individuales de los ciudadanos. El Gobierno, desde que nombró a la fiscal general del Estado, infringe ese principio de independencia. Pero esto no ha quedado aquí. Ha seguido con el nombramiento del presidente del CIS, del responsable del CNI, del responsable del INE; es decir, se intenta de forma permanente interferir en todas las instituciones que deberían ser independientes.

– **¿Cómo valora la actuación del Gobierno en Indra?**

En este caso hemos visto que la injerencia del Gobierno traspasa el ámbito público y entra en el privado. La sustitución del consejo de administración de Indra es un caso en el que el Gobierno no ha respetado los principios que obligan a las empresas y a los accionistas en el sector privado. Los principios del buen



Manuel Pérez-Sala muestra su preocupación por “la deriva populista” del Gobierno.

gobierno corporativo dicen que una empresa con una mayoría de capital flotante tiene que tener una mayoría de consejeros independientes. Este principio se ha roto.

– **¿Les preocupa la deriva populista?**

Nos preocupa la deriva populista que tiene el Gobierno planteando soluciones fáciles a problemas difíciles que nos llevan a situaciones contrarias a las que se persiguen.

– **¿Cómo se combate el populismo?**

La única forma de combatir el populismo es con transparencia, información y racionalidad. Ofreciendo sobre cada una de las medidas populistas que propugne un partido o el propio Gobierno un razonamiento sensato basado en datos que contradiga esa propuesta y pongan de manifiesto el perjuicio que esa propuesta populista causaría a la economía española.

– **A raíz de la pugna fiscal se ha abierto un debate sobre ricos y pobres. ¿Tiene algún sentido?**

“Si Europa aplica rigor en las normas fiscales, España no está en condiciones de cumplir ni en el año 2025”

“Escrivá lleva razón cuando dice que el problema de las pensiones no es grave; es muy grave”

Es un debate absurdo y estéril. Sobre todo en una democracia como la nuestra, donde todas las personas que tienen la suerte de tener un nivel de renta o de patrimonio por encima de la media están absolutamente comprometidos con el sostenimiento del Estado de Bienestar. Demonizarlas es matar la gallina de los huevos de oro.

– **¿Cree que los inversores exteriores tienen una buena percepción de lo que se está haciendo en España?**

Creo que es posible que en un principio existiera ese voto

de confianza, pero cada vez más los inversores y las instituciones se dan cuenta de que detrás de las previsiones y anuncios del Gobierno no hay absolutamente nada. Nos preocupa la falta de transparencia de las acciones del Gobierno y la inseguridad jurídica que cualquier inversor que quiera invertir en España se está encontrando.

– **Hay quien mantiene que la ruptura de Junts y ERC demuestra que la estrategia del Gobierno para encauzar el problema catalán era acertada. ¿Lo comparte?**

Yo creo que no hay estrategia del Gobierno para solucionar el problema catalán. Hay un interés por asegurar la legislatura que implica realizar determinadas concesiones a los nacionalistas. Pero no hay una estrategia de fondo para solucionar el problema.

– **Hay muchas críticas sobre los fondos europeos. ¿Se están cumpliendo objetivos?**

Desde el Círculo de Empresarios sugerimos la necesidad de constituir una agencia in-

dependiente y el tiempo nos va dando la razón. Sin embargo, el Gobierno decidió crear una oficina dependiente del presidente y la utilización de los instrumentos del Estado para que esos fondos llegasen a sus destinatarios. Esa estructura implica una enorme carga burocrática y una politización importante del uso de los fondos. En 2022, de los 26.000 millones de fondos europeos que tendrían que haberse distribuido en España, de momento hasta mediados de septiembre solo se había distribuido un 16%. Los fondos llegan, cambian de cuenta corriente, pero no están llegando a los destinatarios finales.

– **¿Nos dará Europa un toque de atención?**

Es posible, porque Alemania no puede permitirse tener que financiar a otros países europeos que no aplican las mismas políticas restrictivas en lo fiscal que están aplicando nuestros socios centroeuropeos. Si empiezan a aplicarse con mayor rigor esas normas fiscales y europeas, España no está en situación de poder cumplirlas ni en el año 23, ni en el 24, ni en el 25.

– **¿Las medidas para hacer sostenible el sistema de pensiones serán suficientes?**

No, claramente no. Son medidas que solo están diseñadas para que el sistema no quiebre en los años siguientes e inmediatos, pero no solucionan los problemas estructurales del sistema de pensiones. Esos solo se solucionan alargando la vida laboral de los ciudadanos, que es lo que permite equilibrar las contribuciones por cotización con las percepciones por pensión. Subir las cotizaciones solo permite paliar temporalmente el problema, pero no solucionarlo de forma definitiva. Son decisiones coyunturales y no estructurales.

– **Escrivá defiende que no es un problema grave...**

Tiene razón, no es grave. Es muy grave.