

## Manuel Pérez-Sala | Presidente del Círculo de Empresarios

# «La voracidad recaudatoria del Gobierno es enorme»

► «Una agencia independiente jamás hubiera dado ayudas a Plus Ultra, es algo preocupante», lamenta

JAVIER TAHIRI  
MADRID

**E**l relevo en la presidencia del Círculo de Empresarios se produjo hace un mes, en medio de la pandemia, de forma que Manuel Pérez-Sala (Madrid, 1962) ha sustituido a John de Zulueta en un momento de crisis económica y sanitaria, con los fondos europeos retrasándose y en plena negociación de la reforma laboral y de pensiones, además de la fiscal a la vuelta de la esquina. «Nos da la sensación de que el Gobierno está a la expectativa. Espera la llegada de las vacunas de Bruselas, espera las acciones sanitarias por parte de las comunidades, pero realmente no toma ninguna iniciativa», incide.

—¿Qué le parecen las medidas planteadas para la reforma laboral?

—Insuficientes y equivocadas. Una reforma laboral encaminada a tres contratos nos parece buena idea, pero eso no va a solucionar nada si no abordamos la reducción del coste de despido, que es una barrera de salida y de entrada al mercado laboral. Alemania tiene un coste de despido de 15 días por año y es un buen ejemplo a imitar, a partir de la fecha en la que se apruebe la reforma, no con carácter retroactivo. Esto permitiría dinamizar la contratación. Además, es fundamental potenciar los mecanismos que den prioridad a la negociación en la empresa frente a la sectorial, porque es lo que permite a las empresas abordar la crisis con la máxima flexibilidad.

—¿Han tenido algún tipo de contacto con el Gobierno sobre sus planes con los fondos europeos?

—El Gobierno ha hablado con diferentes agentes sociales y algunas empresas. Y el Gobierno, por su propia cuenta y riesgo, está decidiendo cómo se van a gestionar esos fondos y cómo se van a asignar. Ha rechazado en varias ocasiones la constitución de una agencia independiente y, como consecuencia, la participación de agentes privados e independientes en estas decisiones, es decir, en la asignación y el control de los fondos, con lo cual lo único que sabemos es lo que declara el Gobierno. No sabemos absolutamente nada más.

—¿Temen descontrol tras casos como el de Plus Ultra?



ISABEL PERMUY

—Es verdaderamente preocupante. Por eso hemos sugerido la constitución de una agencia independiente, porque una concesión de ayudas como la de Plus Ultra jamás hubiera sido aprobada por una agencia independiente. No cumple los requisitos necesarios. Deberíamos utilizar los fondos muy bien, con sentido de la responsabilidad, evitar el clientelismo. Lo único que tenemos es la promesa de un Gobierno que dice que lo va a gestionar bien.

—¿Qué reforma necesita el sistema de pensiones?

—En el año 1978, cuando se establece el actual sistema de pensiones, las personas se jubilaban a los 65 y su esperanza de vida era de 75 años. Vivían

diez años después de jubilarse. Hoy la esperanza de vida alcanza los 84, sin embargo, la edad media de jubilación en España son 64 años. Tenemos un problema. Además, la población ha envejecido muchísimo. Yo pertenezco al 'baby boom' y nos vamos a jubilar dentro de relativamente poco tiempo y somos una gran cantidad de ciudadanos. O hacemos una reforma profunda del sistema de pensiones o nuestro sistema va a quebrar. Y no falta mucho tiempo para que esa situación se produzca. ¿Qué es lo que sugerimos? En primer lugar, tenemos que poner en marcha lo que se llama un criterio de cuentas nocionales. Que cualquiera sepa cuánto ha cotizado al sistema y en función de la edad en la que se ju-

bile, cuánto va a recibir. De esa manera, los que ya se han jubilado y hagan esta cuenta, verán que el sistema les está dando más de lo que aportaron. No es una crítica, es simplemente la constatación de un hecho. Y para los que no nos hemos jubilado, darnos cuenta de que en un sistema que no va a poder soportar grandes cargas, pues probablemente tengamos que retrasar la edad de jubilación para poder percibir una pensión digna. Yo creo que se está ocultando a la opinión pública el debate. Habrá que modificar los parámetros necesarios para el cómputo de la pensión de jubilación, habrá que revisar la edad de jubilación, habrá que actualizar de forma responsable las pensiones. Hay que tocarlo absoluta-

## «El efecto de regular los precios del alquiler sería devastador»

—¿Qué piensa de regular los precios del alquiler?

—Es una mala idea. Y es una mala idea porque provoca el efecto contrario al deseado. El problema del alquiler es un problema de oferta: no hay suficientes inmuebles en el mercado. La medida conseguiría que se retiraran más inmuebles del mercado y deteriorar el parque de inmuebles. Yo puse hace unos días el ejemplo de un supermercado, que es un ejemplo que todos entendemos mejor si limitamos el precio de los productos. El resultado, y lo hemos visto en algunos países, son estanterías semivacias, productos de peor calidad y la necesidad de ir a comprar productos básicos en el mercado negro. Como decía un autor con un ejemplo muy, muy gráfico: para destruir el centro de una población se pueden hacer dos cosas: lanzar una bomba o limitar el precio de los alquileres. Es decir, el efecto es absolutamente devastador y en algunos países, como acabamos de ver recientemente en Alemania, es además inconstitucional.



### Tributos

«Madrid no es un paraíso fiscal, la armonización con la UE de Patrimonio pasa por bajarlo»

### Pacto de Toledo

«Los que no nos hemos jubilado tendremos que retrasar el retiro para aspirar a una pensión digna»

mente todo. Alargar la vida laboral es un parche necesario, pero no deja de ser un parche. Como consecuencia, lo que instamos es a una revisión global del sistema de pensiones con absoluta transparencia y adoptar medidas valientes. Es un compromiso de nuestra generación con los jóvenes. Tenemos que dejar un país donde puedan vivir sin tener una hipoteca gigantesca al entrar al mercado laboral

—¿Qué les parecería una armonización fiscal como defiende Hacienda?

—Tenemos una enorme preocupación por lo que estamos oyendo con relación a los temas fiscales, porque las sugerencias que oímos entendemos que no responden a la realidad. Se habla de armonización fiscal con Euro-

pa, es decir, en armonizar la presión fiscal en España con otros países de nuestro entorno. España es un país que tiene menor presión fiscal, pero la razón está en una causa muy concreta, que es el desempleo. En impuestos sobre el trabajo, en cotizaciones sociales, estamos igual o por encima de la media europea y donde estamos por debajo es en las contribuciones del IRPF. Y no precisamente porque los ricos contribuyan menos. En España el tipo marginal máximo puede llegar al 50% y en Alemania es del 45%. No es una cuestión de tipos, es que la renta media española es más baja y es una realidad que tenemos que aceptar. ¿Y por qué es más baja? Porque una de cada cuatro personas en España no puede trabajar, porque tenemos un problema de empleo gravísimo. Es un análisis equivocado el intentar subir los impuestos con la excusa de una armonización con Europa. Por otro lado, y con relación a los impuestos de la armonización interior, en ningún país de Europa existe un impuesto como por ejemplo el de Patrimonio. Y creo que es importante explicarle a los ciudadanos esto: solamente en tres países de Europa, además de España, existe algo parecido a un Impuesto sobre el Patrimonio: en Dinamarca, Suiza y Países Bajos. Y en ninguno existe simultáneamente Patrimonio, Sucesiones y Donaciones e impuesto sobre las ganancias de capital. Ahora quieren implantar Patrimonio en toda España y esto es voracidad fiscal. Cuando estamos hablando de armonizar, no debería ser una armonización al alza, debería ser una armonización de los impuestos con relación al conjunto de Europa, es decir, que las comunidades ajustaran sus figuras impositivas y recaudatorias a lo que se está haciendo en Europa. Y eso pasa no por la subida de impuestos, sino por la bajada.

—¿Cree que Madrid es un paraíso fiscal?

—La voracidad recaudatoria del Gobierno es enorme. Madrid no es un paraíso fiscal, es una comunidad donde se han armonizado los impuestos con la UE. Es precisamente el resto de comunidades donde todavía no se ha producido esa armonización. El intentar acabar con la situación fiscal de Madrid va en contra de la evolución natural que deberían seguir los impuestos en España.

—¿Qué piensa de la propuesta del FMI de una tasa Covid temporal?

—La tasa Covid se basa en gravar patrimonios y rentas altas y esto no lo secunda ningún país del mundo, con lo cual me parece que es una declaración de intenciones, quizá algo populista y con poco sentido práctico. La subida del IRPF para los ricos supone una recaudación de 144 millones de euros en el ejercicio 2021, la mitad del incremento de gastos del Ministerio de Igualdad, por ejemplo. Y sin embargo, el resto de subidas de impuestos, bebidas azucaradas, seguros... todos los impuestos que pagan todos los españoles han servido para subir el sueldo de los funcionarios en un año de IPC negativo.



El comisario Paolo Gentiloni, ayer tras la reunión del Eurogrupo EFE

## Calviño pedirá a la Comisión acelerar la llegada de fondos en el segundo semestre

► El Gobierno cree que los agentes sociales pueden avalar su reforma laboral

ENRIQUE SERBETO  
CORRESPONSAL EN BRUSELAS

El Gobierno confía en que la Comisión Europea inyectará gran parte de las transferencias del fondo de recuperación en el segundo semestre de este año para rellenar el agujero de los 27.000 millones que ha incluido en los presupuestos para el presente año, porque en ausencia de estas ayudas (no reembolsables) se produciría una situación francamente inquietante para España. La ministra de Economía, Nadia Calviño, participó ayer en las reuniones virtuales del Eurogrupo y del Ecofin e insistió en su idea de que la Comisión Europea aprobará esos desembolsos.

Los plazos son bastante cerrados, ya que el mecanismo para que la Comisión pueda recaudar esos fondos no puede ponerse en marcha hasta que todos los países lo hayan ratificado, y entre los que no lo han hecho figura Alemania, pendiente de un dictamen de su Tribunal Constitucional. Si todo sale bien, desde ese punto de vista, la Comisión tiene dos meses para evaluar los planes que le envíen los países incluyendo las reformas que se comprometen a llevar a cabo y después tendrá que pasar por el filtro del Consejo (donde opinan los gobiernos), lo que significa que en el mejor de los casos antes de septiem-

bre es imposible que haya ninguna inyección de dinero.

Antes de ello, por supuesto, el plan deberá ser aprobado formalmente por el propio Gobierno (de hecho, Calviño utiliza el término «proyecto de plan de recuperación») y asegura que en las negociaciones con los sindicatos y empresarios «hay gran receptividad por parte de los agentes sociales, es decir, la gran mayoría de la población». Tal y como lo ve la vicepresidenta económica, «en el Gobierno no hay discrepancias sobre la reforma laboral» de la que solo se conocen algunos aspectos relativos a la modernización del SEPE, la renovación de los ERTE y aspectos que «resuelvan algunos de los problemas de nuestro mercado laboral», pero sin entrar en más detalles. Este será uno de los aspectos más importantes para la evaluación en la Comisión y en el Consejo. En mayo, la Comisión pretende también tener listas las provisiones de primavera con los efectos de esas reformas incluidas en el cálculo, según dijo el comisario de Economía, Paolo Gentiloni.

En la reunión del Ecofin hubo, según Calviño, «bastantes países insistiendo en la urgencia y en la necesidad de que los planes de recuperación se aprueben cuanto antes porque necesitamos que este estímulo se inyecte lo antes posible y que, cuanto antes, consigamos dar un impulso que nos permita recuperar la caída de la inversión, tanto pública como privada. No tenemos tiempo que perder para conseguir que estas inversiones lleguen a la economía real».